政治社会资本对农户借贷行为的影响研究^{*}

——基于8省2185户农户数据的实证分析

王建浩¹ 殷浩栋² 汪三贵³ 朱烈夫⁴

(1. 国家林业和草原局经济发展研究中心 北京 100714; 2. 国务院发展研究中心 北京 100010;
3. 中国人民大学中国扶贫研究院 北京 100872; 4. 四川省农业厅 成都 610041)

提 要: 采用八省2185户微观调查农户数据剖析了农户两种政治社会资本对其借贷行为的影响。研究发现,交易成本是影响农户借贷行为的主要因素,非正规金融借贷是农户首选贷款渠道,其贷款的交易成本低于正规金融。亲戚朋友拥有干部身份的农户,其正规金融借贷具有资金成本和信息成本优势;而家庭成员拥有干部身份的农户,其非正规金融借贷具有多种交易成本优势。实证分析表明,内在政治社会资本显著正向影响非正规金融借贷而不影响正规金融借贷,外延政治社会资本显著正向影响正规金融借贷而不影响非正规金融借贷。创新农户借贷担保机制、降低农户借贷成本是推进农村普惠金融的有效途径。

关键词: 政治社会资本; 农户借贷; 正规金融; 非正规金融

中图分类号: F328

文献标识码: A

随着农村市场经济的完善、农业现代化发展的需求扩展和农户生产经营转型,农户借贷需求不断扩大,借贷可得性、及时性变得尤为重要^[1]。农村普遍存在包含正规金融市场和非正规金融市场的二元金融结构^[2],金融具有追求最大化收益和“嫌贫爱富”的天然特征,农户的资本禀赋不足与农业生产高风险、低收益的特性导致了正规金融对农户的借贷配给。根植于地缘、血缘和业缘等社会关系的非正规金融因门槛低、成本低、方便快捷等优势在农村中发挥了更大的作用^[3],而正规金融不断抽取农村金融资本,成了“汲取型”的服务部门。农户借贷方式选择受到多种因素的影响,社会资本是其中的重要因素^[4]。政治社会资本作为重要的社会资本类型,尚未得到足够的关注;部分文献涉及农户政治社会资本,并未进行深入探讨,尚缺乏一致性结论。例如刘荣茂、陈丹临(2014)对江苏省农户借贷的实证分析发现干部身份显著影响农户非正规金融借贷,而不影响正规金融借贷取得^[5];而甘涛(2016)对安徽和河南两省农户的实证分析结果则相反,认为干部身份显著正向影响农户正规金融借贷,而不影响其非正规金融借贷^[6]。理论上,政治社会资本所附加的强关系,较之普通类型的社会资本更具有影响力,也是农户社会资本差异的重要来源,进而对农户借贷行为的影响更明显。较高政治社会资本存量的农户可以软化借贷约束、内化一些借贷成本;因此有必要验证拥有不同政治社会资本农户的借贷行为差异。基于此,文中借鉴现有研究成果,重视农村社会中农户政治社会资本的显著差别,以湖南、湖北、甘肃等八省2185户农户调查数据为基础,从正规金融和非正规金融借贷两方面入手,实证分析其对农户借贷行为的影响,深入探讨农户政治社会资本的作用机制,以求为破解农户借贷约束困境、改善农户借贷环境提供相关建议。

1 材料与研究方法

1.1 数据来源

文中所用数据来自2016年7月在湖南、湖北、甘肃、陕西、四川、云南、贵州、广西八省所进行的抽样调

* 收稿日期: 2018-4-4; 修回日期: 2018-5-18。

基金项目: 国家社会科学基金重大项目(15ZDC026)资助。

作者简介: 王建浩(1988-)男,汉族,山东莱西人,博士研究生,主要从事农村贫困等方面研究。Email: wjhao@ruc.edu.cn

通讯作者: 汪三贵(1962-)男,汉族,湖南临澧人,教授、博士生导师,主要从事反贫困方面的研究。Email: sgwang80@163.com

查, 每省选取两县, 每县选择三个乡镇, 每个乡镇选择 5 个自然村, 调查农户采用分层等距抽样的方法随机抽取, 每村抽取 10 ~ 12 户农户, 样本数据经过整理, 剔除无效问卷, 最终剩余 2185 个样本

1.2 变量选择

政治社会资本属于社会资本的一种, 指因个人政治地位所赋予的获取资源的社会网络或能力。被解释变量是农户的实际借贷金额, 核心解释变量是政治社会资本, 文中以农户家庭人员有无正式的工作职位为准, 分为内在政治社会资本(是否干部家庭)和外延政治社会资本(亲戚朋友是否在政府部门工作)。其他解释变量包括农户个人特征、家庭特征和借贷成本等, 具体变量为: 家庭健康人员比例、平均教育年限、非农收入、家庭总资产、利率、信息成本、时间成本、交通成本、生产性用途、消费性用途、抵押担保、信用情况、借贷约束情况和非正规金融贷款能力。

1.3 研究方法

1.3.1 基本模型

根据研究具体问题和文中的定义, 被解释变量为农户信贷规模, 核心解释变量为农户政治社会资本, 结合殷浩栋等(2017)^[7]的研究, 进而构造计量模型如下:

$$y = \alpha + \beta_1 \text{leader} + \beta_2 X + \varepsilon \quad (1)$$

$$y = \alpha + \gamma_1 \text{officework} + \gamma_2 X + \varepsilon \quad (2)$$

式中: y 为农户借贷获得的贷款量, 其包括正规金融借贷和非正规金融借贷两种方式; leader 和 officework 表示农户政治社会资本, 前者指农户家庭成员中是否有人在政府部门工作, 后者指农户是否有亲戚朋友在政府部门工作。 X 代表个人特征、资本禀赋和借贷成本等控制变量, ε 为扰动项。我们重点关心核心解释变量 leader 和 officework 的系数。

1.3.2 稳健性分析模型

文中发现政治社会资本可以内化一些借贷成本, 使之对正规金融与非正规金融都有一定影响, 加之正规金融与非正规金融之间本身就存在较强的相互影响, 普通的 OLS 回归并不能得到无偏而有效的估计结果。文中采用联立方程组进行稳健性检验, 联立方程组可以消除一些内生性问题, 其特性是将各融资渠道的特有变量作为工具变量。

为此, 借鉴周先波、罗连化(2015)^[8]的研究, 采用联立方程组的形式来估计结果, 即建立以下模型:

$$\begin{cases} y_1 = \alpha_1 \text{leader} + \gamma_1 y_2 + \beta_1 X + \varepsilon_1 \\ y_2 = \alpha_2 \text{leader} + \gamma_2 y_1 + \beta_2 X + \varepsilon_2 \end{cases} \quad (3)$$

对于不同的渠道选择, 其 $X = (X_1, X_2)'$ 可能相同也可能不同, 因此将 X_1, X_2 可以分解为: $X_1 = (X_{11}, X_{12})'$; $X_2 = (X_{21}, X_{22})'$ 。意味着, SC 变量在联立方程组中既可以是同一个变量, 也可以是不同的变量。

估计联立方程的方法有单一方程估计法和系统估计法, 因为不可观测变量的存在使得扰动项不能保障同方差且不相干, 则只能采用系统估计法, 即把所有方程作为一个整体进行估计。具体而言, 文中采用了“三阶段最小二乘法”(3SLS)估计模型中的参数。

估计的基本步骤如下, 首先对每个方程进行 2SLS 估计, 将公式(1)转换为:

$$y = \begin{bmatrix} y_1 \\ y_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} Z_1 & 0 \\ 0 & Z_2 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \varepsilon_1 \\ \varepsilon_2 \end{bmatrix} = Z\delta + \varepsilon \quad (4)$$

Z_i 包含了内生解释变量 y_i 、 leader 与外生变量 X_i , $\delta_i = \begin{bmatrix} \gamma_i \\ \beta_i \end{bmatrix}$, 则每个方程的 2SLS 估计量 $\hat{\delta}_{i, 2SLS} = (\hat{Z}_i' \hat{Z}_i)^{-1} \hat{Z}_i' y_i$, 可得到 $\hat{\delta}_{2SLS} = (\hat{Z}' \hat{Z})^{-1} \hat{Z}' y$ 。然后对整个方程组的扰动项的协方差矩阵 Σ 进行估计, $\hat{\Sigma}$ 的元素 $\sigma_{ij} = \frac{1}{N} (y_i - Z_i \hat{\delta}_{i, 2SLS})' (y_j - Z_j \hat{\delta}_{j, 2SLS})$, 再进行广义最小二乘估计, 可得 3SLS 估计量为 $\hat{\delta}_{3SLS} = (\hat{Z}' (\hat{\Sigma}^{-1} \otimes I) \hat{Z})^{-1} \hat{Z}' (\hat{\Sigma}^{-1} \otimes I) y$, 其中 $\otimes$ 为克罗内克乘积。

2 结果与分析

2.1 农户借贷特征

2.1.1 农户借贷来源与规模

非正规金融借贷是农户借贷的主要来源,占据农村借贷市场的主体地位。从贷款人次看,87.24%的农户选择非正规金融借贷,17.81%的农户选择正规金融借贷,5%左右的农户同时使用过两种借贷方式;样本中农村干部户较少,贷款的干部户数不足贷款总户数的1/5。从贷款规模看,非正规金融借贷占据主体地位,贷款总规模达到1604.1万元,占农村贷款市场的74.49%;正规金融贷款总规模为549.3万元,占贷款市场的25.51%;干部家庭及亲朋在政府部门工作家庭选择正规金融借贷的比例及规模均高于普通农户。从贷款均值看,正规金融借贷均值远高于非正规金融。干部家庭及亲朋在政府部门工作家庭的借款均值高于普通农户近5000元;亲朋在政府部门工作家庭非正规金融借贷均值超过普通农户5445.53元,干部家庭非正规金融贷款比普通农户高出520.61元(表1)。

表1 农户不同贷款渠道的贷款情况

Table 1 description of farmers' Loan from different loan channels

	干部家庭		亲戚朋友在政府工作家庭		普通农户	
	人数(个)	均值(元)	人数(个)	均值(元)	人数(个)	均值(元)
正规金融	4	31250	23	30434.78	211	25440.28
非正规金融	15	15746.67	82	20671.59	1038	15226.06

2.1.2 农户借贷成本

农户正规金融借贷的时间成本、交通成本、资金成本和信息成本均高于非正规金融借贷,干部家庭和亲朋在政府工作家庭贷款的交易成本总体低于普通农户。具体来看,非正规金融借贷的时间成本低于正规金融,尤其干部家庭的非正规金融借贷只需2.3天,及时性非常高。非正规金融借贷的交通成本明显低于正规金融,前者交通成本在10元左右,后者则超过25元。非正规金融借贷的资金成本远远低于正规金融借贷,前者几乎无利率,后者利率在5%左右。干部家庭的非正规金融借贷全部无利息,亲朋在政府工作家庭的利率仅为0.04%,因为非正规金融借贷中86.34%为私人无息贷款。亲朋在政府工作家庭的正规借贷利率最低,干部家庭的正规金融借贷的利率与普通农户接近。正规金融借贷的信息成本明显高于非正规借贷。由此可见,非正规金融借贷不仅是农村借贷的主体,也是农户借贷的首选,而干部家庭在非正规金融借贷中的交易成本优势尤为明显,亲朋在政府工作家庭在正规借贷中具有信息成本和资金成本优势(表2)。

表2 农户不同贷款渠道的贷款成本

Table 2 The loan costs that from different loan channels for farmers

交易成本	农户类型	正规	非正规
		金融	金融
时间成本 (天)	干部家庭	7.75	2.27
	亲戚朋友在政府工作家庭	7.52	7.13
	普通农户	7.96	4.68
交通成本 (元)	干部家庭	40	5.3
	亲戚朋友在政府工作家庭	39.43	7.23
	普通农户	26.86	13.07
利率(%)	干部家庭	6.55	0
	亲戚朋友在政府工作家庭	4.02	0.04
	普通农户	4.97	0.28
信息成本 (元)	干部家庭	40.78	15.79
	亲戚朋友在政府工作家庭	30.22	23.17
	普通农户	63.79	23.78

2.2 基本模型估计结果

回归一、二选择内在政治社会资本变量分别进行正规和非正规金融借贷的回归,回归三、四选择外延政治社会资本变量分别进行正规和非正规金融借贷的回归。结果表明,政治社会资本对两种农户借贷渠道都存在显著影响,具体如下:

(1) 内在政治社会资本对农户两种渠道的借贷规模都具有显著正向影响。具有内在政治社会资本的农户属于农村中的政治精英,合法的政治地位给予其政治权力、社会地位及复杂的关系网络,这些社会资本随时间不断增长,形成以个人为核心的强大资源,并以此对他人产生影响。非正规金融借贷主要基于借贷双方的互惠与信任关系,而非以盈利为主要目的,具有合法地位与强大关系网络的领导干部容易获得对方信任,容易取得更高规模借贷。反之,普通农户几乎没有政治社会资本,由此带来的社会资源更少,其可以获得亲朋好友等非正规借贷的来源不如干部多,借贷规模也达不到正式科层干部的水平。而正规金融借贷主要考虑借款人的还款能力及担保抵押情况,是对借款人经济实力方面的直接考量,个人的社会资本情况属于要素之一。实际情况来看,具有内在政治资本的农户很少,但其可获得更高的贷款额度;从实际借贷的交易成本来看,干部家庭非正规借贷的交易成本明显低于普通农户,而其正规借贷的交易成本略低于普通农户。因而,内在政治社会资本对非正规金融借贷的影响比正规金融借贷更为显著。

(2) 外延政治社会资本对农户的正规金融借贷规模具有显著正向影响,对非正规金融借贷规模没有

显著影响。正规金融的盈利性动机需要降低借款的风险程度、减少未来的不确定性,其首先关注借款人的还款能力,甚至需要农户具有正式合格的担保人。亲朋好友在政府机构工作并以其为担保人的农户,是少数可以达到正规金融放贷要求的优质农户,其获得正规金融贷款更为容易,贷款额度也更大。普通农户缺乏这种特殊条件,难以满足正规金融借贷的硬性要求,获得大额正规金融借贷更为困难。而非正规金融借贷主要基于借贷双方的私人关系,更看重农户自身的社会资本积累情况,一般不会强调借款人的硬性资本条件;外延政治社会资本在差序格局下对农户家庭的影响较弱,无法成为农户核心社会资本的中坚力量,因而在非正规金融借贷中发挥作用较小。从实际借贷的交易成本来看,亲戚朋友在政府工作的农户家庭具有正规金融借贷的资金成本和信息成本优势,而在非正规金融借贷中缺乏明显优势,因而外延政治社会资本并不显著影响非正规金融借贷规模,只对正规金融借贷规模具有显著影响。

2.3 稳健性检验估计结果

回归一选择内在政治社会资本,回归二选择外延政治社会资本,回归三同时选择了两个核心解释变量。估计结果的P值为0.0000,说明估计值很显著,也可认为不存在弱工具变量的问题,这说明文中的模型估计结果是有效的。回归结果表明,正规金融借贷和非正规金融借贷存在显著负向关系,即二者存在替代作用。农户内在政治社会资本对非正规金融借贷具有显著正向影响,外延政治社会资本对正规金融借贷具有显著正向影响,结果保持一致;内在政治社会资本对正规金融借贷的影响不再显著,与正规金融对农户严格的还款能力、抵押担保要求有关,此时政治社会资本的作用较小,也可能与拥有内在政治社会资本农户的数量较少有关。

表4 稳健性检验结果

Table 4 Robustness test results

	回归一		回归二		回归三	
	Informal	lninformal	Informal	lninformal	Informal	lninformal
vleader	0.176 (0.128)	0.617*** (0.188)				0.562*** (0.183)
officework			0.0659** (0.0269)	-0.0258 (0.0398)	0.0708*** (0.0263)	
lninformal	-0.142*** (0.0372)		-0.142*** (0.0371)		-0.134*** (0.0367)	
Informal		-0.574*** (0.0160)		-0.572*** (0.0161)		-0.574*** (0.0160)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	-0.205 (0.205)	-1.025*** (0.298)	-0.201 (0.205)	-1.040*** (0.298)	-1.026*** (0.298)	-0.187 (0.206)
N	2185	2185	2185			
R ²		0.839		0.839		0.839

注:* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01。

3 讨论

政治社会资本以个人政治地位为基础,主要通过形成极强的个人关系网络发挥作用。并非每个农户家庭都具有政治社会资本,根据农村实际情况,只有极少数农村精英能够成为领导干部或在政府部门工作,在村中具有极高的政治权力与社会地位。外延政治社会资本的影响力较之内在政治社会资本偏弱,农户即使具有这类资本,但能发挥的作用相差明显,常见描述某人“路子广”、“后台硬”之类语言就能体现出农户之间的政治社会资本存在较大差别。内在政治社会资本和外延政治社会资本具有不同的特征,对农户借贷行为也具有不同的影响。

内在政治社会资本属于农户家庭的核心政治社会资本,其赋予农户以下特征:1)具有较高的社会地位与声望,二者皆由政治权力赋予;2)拥有复杂的人际关系网络,因为政治权力、社会地位及声望都会拓宽个人关系网络、增多人际交往;3)具有较高收入,一方面有稳定的工资收入来源,另一方面政治权利使其更容易获取其他好处^[9]。外延政治社会资本属于农户家庭的附加政治社会资本,其作用弱于内在政治社会资本,依然可以在一定程度提高农户在村中的社会地位与声望、拓宽人际交流网络。政治社会资本随时间不断变动,三个特征相互交叉影响,最终使农户的政治社会资本不断提升,拉大与普通农户政治社会资本的差距。

政治社会资本赋予农户的三个特征,依次给予农户信用保障、担保保障和资金保障。内在政治社会资本使农户在当地极具威望,信任度较高,其本身具有一定抵押物功能^[10],尤其信用保障和资金保障使其比普通农户更易获得也能获得更多非正规借贷;复杂的人际关系网使其容易得到借贷担保,加之较高的偿债能力,使其比普通农户更易获得正规借贷。外延政治社会资本意味着农户具有值得正规金融机构信赖的担保人员——政府工作人员,且容易知道贷款政策信息及操作流程,担保保障破除正规金融机构的排斥壁垒,节省了找寻抵押担保的费用,同时内部信息使其贷款流程简单化,节约交易成本,使农户容易获得正规金融贷款;外延政治社会资本依成员关系的远近而不同,关系疏远的外延政治社会资本对农户人际关系网络及社会地位的提升有限,所以未必比其他农户在非正规金融借贷上具有明显优势。

4 结论

文中通过对来自8省2185户农村家庭的入户调查,在细分农户政治社会资本的基础上,实证分析政治社会资本对农户正规金融借贷和非正规金融借贷的影响,主要结论如下:农户借贷需求极大,非正规金融借贷在农村借贷市场中居于主体地位,正规金融借贷依然排斥弱势农户。正规金融借贷的交易成本明显高于非正规金融借贷,利率差别尤为明显。不同类型农户借贷的交易成本不同,干部家庭非正规金融借贷的交易成本优势较为明显,而亲戚朋友在政府工作家庭的正规金融借贷具有资金成本和信息成本优势。实证分析表明,内在政治社会资本显著正向影响农户的非正规金融借贷规模,而不影响正规金融借贷规模;外延政治社会资本显著正向影响农户的正规金融借贷规模,而不影响非正规金融借贷规模。

文中的政策含义在于:深化农村金融改革,实现普惠金融,关键在于解决正规金融资本与广大弱小农户的对接问题,需要进一步创新农户借贷机制,降低农户借贷的交易成本。第一,逐步完善农户信用体系建设,适度调整信用评估标的,在风险可控的基础上提高农户的信用等级和贷款额度。第二,推行以农户信用为基础的借贷担保机制,打破农户缺少抵押、担保的金融排斥壁垒,推进农户互保联保机制,但需要控制担保链的成员规模与贷款额度,以免引发非法集资。第三,发挥政府保障作用,以财政资金引导社会资本和金融资本建立贷款风险保证金,以担保基金作为偿付资金,降低金融机构所面临的贷款违约风险,缓解农户的正规借贷约束。第四,引导“互联网+”进入农村金融市场,既可以改善农村金融基础条件,又可以形成多种金融主体,拓宽贷款来源渠道。

参考文献

- [1]周宗安. 农户信贷需求的调查与评析——以山东省为例[J]. 金融研究, 2010(2):195-206.
- [2]朱信凯,刘刚. 二元金融体制与农户消费信贷选择——对合会的解释与分析[J]. 经济研究, 2009(2):43-55.
- [3]Turvey C G, Kong R. Informal lending amongst friends and relatives – Can microcredit compete in rural China? [J]. China Economic Review, 2010, 21(4):544-556.
- [4]Shoji M, Aoyagi K, Kasahara R, et al. Social capital formation and credit access – Evidence from Sri Lanka[J]. World Development, 2012, 40(12):2522-2536.
- [5]刘荣茂,陈丹临. 江苏省农户贷款可获得性影响因素分析——基于正规金融与非正规金融对比分析的视角[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2014, 16(1):61-67.
- [6]甘涛. 社会网络与农户二元信贷可得性分析——基于河南和安徽两省的经验研究[J]. 社会科学家, 2016(4):66-71.
- [7]殷浩栋,汪三贵,王彩玲. 农户非正规金融信贷与正规金融信贷的替代效应——基于资本禀赋和交易成本的再审视[J]. 经济与管理研究, 2017, 38(9):64-73.
- [8]周先波,罗连化. 中国农户正式和非正式借贷行为:竞争还是互补[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2015, 55(4):198-208.
- [9]Panda S. Political connections and elite capture in a poverty alleviation programme in India[J]. Journal of Development Studies, 2015, 51(1):50-65.
- [10]Petrick M. A microeconomic analysis of credit rationing in the Polish farm sector[J]. European Review of Agricultural Economics, 2004, 31

(1):77-101.

Effect of political social capital on rural households' loan behavior: Evidence from survey data of 8 Provinces

WANG Jianhao¹, YIN Haodong², WANG Sangui³, ZHU Liefu⁴

(1. China National Forestry and Grassland Economics and Development Research Center, Beijing 100714, China;

2. Development Research Council of State Council, Beijing 100010, China;

3. China Anti-Poverty Research Institute, Renmin University of China, Beijing 100872, China;

4. Department of Agricultural of Sichuan Province, Chengdu 610041, China)

Abstract: We analyze the effect of two kinds of farmers' political social capital on their loan behavior based on micro survey data of 2185 households in eight provinces. The study found that transaction cost is the main factor affecting farmers' loan behavior, and informal finance lending is farmers' preferred loan channels as the transaction cost is significantly lower than that of formal finance. Families that one or some of their member be government officials have obvious transaction cost advantage on informal finance loan, and government sector households have obvious interest rate and information cost advantage in the formal financial lending. The intrinsic political social capital significantly influences informal financial lending, but it does not affect formal financial lending; the extensional political social capital significantly influences formal financial lending, but it does not affect informal financial lending. It is an effective way to promote the rural inclusive finance by innovating the credit guarantee mechanism of lending and reducing the borrowing costs of farmers.

Key words: political social capital; peasant household credit; formal finance; informal finance